



การประชุมวิชาการเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 8
“Research 4.0 Innovation and Development SSRU’s 80th Anniversary”

การศึกษาความคิดเห็นต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู
สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1

The study of opinions toward teacher behaviours to Code of Ethics of Teaching
Profession under the secondary service area 1

วีรญา เกษหอม¹

อาจารย์ ดร.จันทร์ศม์ ภูติอริยวัฒน์²

อาจารย์ ดร.ชไมพร ดิสถาพร³

¹นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาการบริหารและการจัดการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

²ภาควิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

³ภาควิชาการศึกษาผู้ใหญ่ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีความมุ่งหมายเพื่อ 1) เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาที่มีต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู 2) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาที่มีต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู จำแนกตามสถานภาพ อายุ เพศ และกลุ่มโรงเรียน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาในครั้งนี้ได้แก่ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ประกอบด้วย ครู ผู้บริหาร ผู้ปกครอง และนักเรียน โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 โดยวิธีการสุ่มแบบหลายขั้นตอน (Multi – stage sampling) แล้วกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางสำเร็จรูปของเครจซี่ และมอร์แกน (Krejcie; & Morgan. 1970) ได้กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 1,418 คน ผลการศึกษาพบว่า

1. ความคิดเห็นต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู ของครู ผู้บริหาร ผู้ปกครอง และนักเรียน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 5 ด้าน ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านจรรยาบรรณต่อวิชาชีพครู รองลงมาคือ ด้านจรรยาบรรณต่อผู้รับบริการ ด้านจรรยาบรรณต่อผู้ร่วมประกอบวิชาชีพครู ด้านจรรยาบรรณต่อตนเองของครู และด้านจรรยาบรรณต่อสังคมของครู ตามลำดับ

2. เปรียบเทียบความคิดเห็นของครู ผู้บริหาร ผู้ปกครอง และนักเรียน ที่มีต่อพฤติกรรมของครูตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 2.1) จำแนกตามสถานภาพ พบว่าความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 2.2) จำแนกตามช่วงอายุ ด้านจรรยาบรรณต่อตนเอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 2.3) จำแนกตามเพศ ความคิดเห็นต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู โดยรวมและรายด้าน ทั้ง 5 ด้าน แตกต่างอย่างไม่เป็นนัยสำคัญทางสถิติ 2.4) จำแนกตามกลุ่มโรงเรียน ผลการวิจัยพบว่า ความคิดเห็นต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



การประชุมวิชาการเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 8
“Research 4.0 Innovation and Development SSRU’s 80th Anniversary”

คำสำคัญ พฤติกรรม 1, จรรยาบรรณวิชาชีพครู 2

Abstract

This study aims to 1) study the opinions of teachers, administrators, parents and students toward teacher behaviours to Code of Ethics of Teaching Profession 2) compare the opinions among teachers, administrators, parents and students toward teacher behaviours to Code of Ethics of Teaching Profession under the criteria of age, sex and school group The samples in this study are teachers, administrators, parents and students under the secondary service area 1 by using multi-stage sampling. The sample size was determined by using Krejcie and Morgan Table, and yielded the total of 1,418 persons. The results are:

1. The overall opinions of teachers, administrators, parents and students toward teacher behaviours to Code of Ethics of Teaching Profession under the secondary service area 1 are at high level. All five topics are also at high level. The topic with the highest average score is the Code of Ethics of Teaching Profession topic. The second to last are the Code of Ethics to the clients, the Code of Ethics to other teachers, the Code of Ethics to teachers’ own self and the Code of Ethics to the community, respectively.

2. Compare the opinions among teachers, administrators, parents and students toward teacher behaviours to Code of Ethics of Teaching Profession under the secondary service area 1 2.1) Under the criterion of role, the opinions were different significantly at $p=0.05$ 2.2) Under the criterion of age, the opinions were different significantly at $p=0.05$ 2.3) Under the criterion of sex, there was no difference significantly of the opinions in overall and in each of five topics 2.4) Under the criterion of school group, the opinions were different significantly at $p=0.05$

Keywords behavior of teacher 1, ethical codes of professional teacher 2

บทนำ

วิชาชีพครูเป็นวิชาชีพชั้นสูงที่ได้รับการยกย่องจากสังคมทั่วไปเช่นเดียวกับวิชาชีพชั้นสูงอื่นๆ เช่น วิศวกร ทนายความ สถาปนิก วิชาชีพเหล่านี้ต่างมีจรรยาบรรณของผู้ประกอบวิชาชีพนั้นๆ เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติงานและเป็นการสร้างความเชื่อถือให้เกิดในวิชาชีพเหล่านั้นด้วย โดยทั่วไปจรรยาบรรณไม่ใช่ข้อบังคับ แต่เป็นแนวทางในวิชาชีพที่มีอาชีพนั้นๆ ยึดถือปฏิบัติ บางอาชีพมีจรรยาบรรณเข้ามาควบคุมอย่างเคร่งครัด โดยกำหนดเป็นลายลักษณ์อักษร หากผู้ประกอบวิชาชีพนั้นๆ ผ่าฝืนหรือละเมิดก็จะถูกคาดโทษหรือลงโทษแล้วแต่กรณี หากร้ายแรงก็อาจจะมีการถอดถอนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพนั้นๆ ด้วย แต่มีจุดมุ่งหมายเดียวกัน



การประชุมวิชาการเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 8
“Research 4.0 Innovation and Development SSRU’s 80th Anniversary”

คือ สร้างความเจริญก้าวหน้าในวิชาชีพ และยกระดับวิชาชีพของตนให้เป็นที่ยอมรับในสังคมด้วย (พิบูลย์ กระจแสสุข 2542: 23-24)

ในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ มาตรา 53 (คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. 2545: 15) ได้กำหนดให้เมืองครวิชาชีพครู มีฐานะเป็นองค์กรอิสระภายใต้การบริหารของสภาวิชาชีพ มีอำนาจหน้าที่ กำหนดมาตรฐานวิชาชีพ ออกและเพิกถอนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพ กำกับดูแลการปฏิบัติตามมาตรฐาน และจรรยาบรรณของวิชาชีพ ปัจจุบัน ครูสภา (2556 : ออนไลน์) ได้ออกข้อบังคับครูสภา ว่าด้วยมาตรฐานวิชาชีพ พ.ศ. 2556 ซึ่งประกอบไปด้วยมาตรฐานวิชาชีพ ทั้งหมด 3 หมวด ได้แก่ มาตรฐานความรู้และประสบการณ์วิชาชีพ มาตรฐานการปฏิบัติงาน และมาตรฐานการปฏิบัติตน ซึ่งมาตรฐานการปฏิบัติตนมีข้อบังคับครูสภา ว่าด้วยจรรยาบรรณวิชาชีพ พ.ศ. 2556 เป็นข้อกำหนดที่ผู้ประกอบวิชาชีพทางการศึกษาต้องประพฤติตนตามจรรยาบรรณของวิชาชีพ ดิเรก พรสีมา และคณะ (2544: 34) ได้กล่าวไว้ในรายงานการวิจัย เรื่องการพัฒนาวิชาชีพครูว่า ครู คือ ผู้กำหนดคุณภาพประชากรในสังคม และคุณภาพประชากรในสังคม คือ ตัวพยากรณ์ความสำเร็จใน การพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม การเมือง การปกครอง การศึกษา วัฒนธรรม วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม วิชาชีพครูจึงควรเป็นที่รวมของคนเก่ง คนดี สามารถเป็นต้นแบบทางคุณธรรม จริยธรรม การประพฤติปฏิบัติตน การดำรงชีวิต และการชี้นำสังคมไปในทางที่เหมาะสม แต่ในสภาพความเป็นจริงยังมีปัญหาที่พบเห็นได้แก่ ด้านการผลิตครู ด้านการคัดเลือกบุคคลเข้าสู่วิชาชีพครู ด้านการขาดการประสานงานระหว่างหน่วยผลิต ขาดการพัฒนาวิชาชีพที่เป็นระบบและต่อเนื่อง ด้านอาชีพครูไม่ก้าวหน้า ด้านรายได้ต่ำแต่ภาระงานมาก ด้านครูประจำการมีแนวโน้มความสามารถทางวิชาการลดลง และปัญหาด้านมาตรฐานวิชาชีพและจรรยาบรรณครู ไม่มีการนำมาตรฐานวิชาชีพและจรรยาบรรณของวิชาชีพมาเป็นเกณฑ์ในการพัฒนาวิชาชีพครู และการประกอบวิชาชีพครู ไม่มีบทลงโทษผู้ประกอบวิชาชีพที่ประพฤติผิดจรรยาบรรณวิชาชีพ หรือปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามมาตรฐาน ครูบางคนจึงประพฤติตนไม่เหมาะสมกับความเป็นครู สร้างความเสื่อมเสียแก่ครูโดยส่วนรวมอยู่เป็นประจำ

แม้จะมีข้อบังคับครูสภาว่าด้วยจรรยาบรรณวิชาชีพ ที่เป็นแบบแผนในการประพฤติตนของครู เพื่อรักษาและส่งเสริมเกียรติคุณชื่อเสียง และฐานะของผู้ประกอบวิชาชีพครูให้เป็นที่เชื่อถือศรัทธาแก่ผู้รับบริการ และสังคม แต่ในมุมมองของสังคมยังมีภาพลักษณ์ของครูที่ถูกมองในด้านลบ เนื่องจากมีข่าวที่สร้างความเสียหายให้กับวงการครูบ่อยๆ ซึ่งพฤติกรรมที่เกิดขึ้นดังกล่าวล้วนมาจากการที่ครูไม่ปฏิบัติตามแบบแผนพฤติกรรมที่พึงประสงค์ ซึ่งเป็นคุณลักษณะที่ต้องเกิดขึ้น และฝังอยู่ในจิตใจ ในจิตวิญญาณของครูทุกคน หากครูไม่ประพฤติตามจรรยาบรรณวิชาชีพย่อมส่งผลเสียทั้งต่อตนเอง ต่อวิชาชีพ ต่อผู้รับบริการ ต่อผู้ร่วมประกอบวิชาชีพ และต่อสังคม จากเหตุผลดังกล่าวผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาความคิดเห็นต่อพฤติกรรมของครูตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู โดยสอบถามความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา เพื่อที่จะได้ทราบข้อมูลว่าครูได้ปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพที่เป็นข้อกำหนดหรือไม่ และนำข้อมูลที่ได้จากการศึกษาไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาครูให้ปฏิบัติตามจรรยาบรรณของวิชาชีพต่อไป



การประชุมวิชาการเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 8
“Research 4.0 Innovation and Development SSRU’s 80th Anniversary”

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาที่มีต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู
2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาที่มีต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู จำแนกตาม สถานภาพ อายุ เพศ และกลุ่มโรงเรียน

ขอบเขตการวิจัย

1. ขอบเขตประชากร
ประชากรในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ได้แก่ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ประกอบด้วย ครู ผู้บริหาร ผู้ปกครองและนักเรียน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 รวมทั้งสิ้นจำนวน 26,927 คน
2. ขอบเขตตัวแปร
 - 2.1 ตัวแปรอิสระ (Independent Variable) คือข้อมูลทั่วไป แบ่งเป็นด้าน
 - 2.1.1 สถานภาพ แบ่งเป็น ครู ผู้บริหาร ผู้ปกครอง นักเรียน
 - 2.1.2 อายุ แบ่งเป็น ต่ำกว่า 20 ปี อายุ 21-30 ปี อายุ 31-40 ปี อายุ 41-50 ปี อายุ 51ปีขึ้นไป
 - 2.1.3 เพศ แบ่งเป็น เพศชายและเพศหญิง
 - 2.1.4 กลุ่มโรงเรียน กลุ่มที่ 1 กลุ่มที่ 2 กลุ่มที่ 3 กลุ่มที่ 4 กลุ่มที่ 5 และกลุ่มที่ 6
 - 2.2 ตัวแปรตาม (Dependent Variable) ตัวแปรตามได้แก่ ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ต่อพฤติกรรมของครูตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ใน 5 ด้าน ดังนี้ 1) ด้านจรรยาบรรณต่อตนเอง 2) ด้านจรรยาบรรณต่อวิชาชีพ 3) ด้านจรรยาบรรณต่อผู้รับบริการ 4) ด้านจรรยาบรรณต่อผู้ร่วมประกอบวิชาชีพ 5) ด้านจรรยาบรรณต่อสังคม
3. ขอบเขตเวลา การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ใช้เวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลตั้งแต่วันที่ 5 กุมภาพันธ์ – 31 มีนาคม พ.ศ. 2559 รวมเวลา 54 วัน

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ระเบียบวิธีวิจัย
การวิจัยเรื่องนี้เป็นการศึกษาเชิงสำรวจ (Survey Research) เพื่อศึกษาความคิดเห็นต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ใน 5 ด้าน คือ 1) ด้านจรรยาบรรณต่อตนเอง 2) ด้านจรรยาบรรณต่อวิชาชีพ 3) ด้านจรรยาบรรณต่อผู้รับบริการ 4) ด้านจรรยาบรรณต่อผู้ร่วมประกอบวิชาชีพ 5) ด้านจรรยาบรรณต่อสังคม
2. ขั้นตอนการวิจัย
 - 2.1 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็น แบบสอบถามความคิดเห็นต่อพฤติกรรมตาม จรรยาบรรณวิชาชีพครู โดยใช้แบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้สร้างและพัฒนาขึ้นจากจรรยาบรรณวิชาชีพครู พ.ศ. 2556 โดยแบ่งแบบสอบถามเป็น 3 ตอน ดังนี้ 1) สอบถามข้อมูลทั่วไป ได้แก่ สถานภาพ อายุ เพศ และกลุ่มโรงเรียนที่สังกัด มีลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบตรวจคำตอบ (Check list) 2)



การประชุมวิชาการเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 8
“Research 4.0 Innovation and Development SSRU’s 80th Anniversary”

สอบถามความคิดเห็นต่อพฤติกรรมตามตามจรรยาบรรณวิชาชีพครูใน 5 ด้าน มีลักษณะแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วน ประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scales) 3) แบบสอบถามความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมที่มีต่อพฤติกรรมของครู โดยใช้แบบสอบถามแบบปลายเปิด (Open-Ended Questionnaires)

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

3.1 ติดต่อขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 1 เพื่อขอความอนุเคราะห์ ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

3.2 นำแบบสอบถามแจกให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้วิจัยนำส่งจะทำการเก็บรวบรวมแบบสอบถามด้วยตนเอง จำนวน 1500 ชุด

3.3 นำแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมาจำนวน 1418 ชุด มาตรวจสอบความถูกต้อง

4. การวิเคราะห์ข้อมูล ดำเนินการ ดังนี้

4.1 นำข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มาแจกแจงความถี่ (Frequency) หาค่าร้อยละ (Percentage) และนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

4.2 นำข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 2 ซึ่งเป็นแบบสอบถามความคิดเห็นต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู มาวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อพฤติกรรมของครูตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู โดยรวมรายด้านและรายข้อ และนำเสนอเป็นตารางประกอบความเรียง

4.3 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อพฤติกรรมของครูตามจรรยาบรรณวิชาชีพครูระหว่างเพศชายและเพศหญิง โดยการทดสอบค่าที (t-test)

4.4 เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อพฤติกรรมของครูตามจรรยาบรรณวิชาชีพครูที่มี สถานภาพ อายุ และกลุ่มโรงเรียนที่สังกัดแตกต่างกัน โดยการทดสอบค่าเอฟ (F-test) แบบการวิเคราะห์แปรปรวนทางเดียว (One Way ANOVA) กรณีมีค่านัยสำคัญทางสถิติทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe ‘s test)

4.5 นำข้อมูลในตอนที่ 3 แบบสอบถามความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ซึ่งเป็นแบบสอบถามแบบปลายเปิด (Open-Ended Questionnaires) มาจำแนก วิเคราะห์เป็นรายด้าน และนำเสนอเป็นรายข้อ

ผลการวิจัย

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

1. ข้อมูลของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา จำแนกตามสถานภาพ เป็นนักเรียน จำนวน 411 คิดเป็นร้อยละ 29.0 รองลงมาเป็นครู จำนวน 392 คน คิดเป็นร้อยละ 27.6 ผู้ปกครองนักเรียนที่เป็นคณะกรรมการสมาคมจำนวน 329 คน คิดเป็นร้อยละ 23.2 และผู้บริหารจำนวน 286 คน คิดเป็นร้อยละ 20.2 เมื่อจำแนกตามอายุพบว่า ส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างจะมีอายุต่ำกว่า 20 ปี มีจำนวน 415 คน คิดเป็นร้อยละ 29.3 รองลงมาคืออายุ 41-50 ปี จำนวน 331 คน คิดเป็นร้อยละ 23.3 อายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 239 คน คิดเป็นร้อยละ 16.9 อายุ 31-40 ปี จำนวน 225 คน คิดเป็นร้อยละ 15.9 และอายุ 21-30 ปี จำนวน 208 คน คิดเป็นร้อยละ 14.7 จำแนกตามเพศ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 809 คน คิดเป็นร้อยละ 57.1 และเป็นเพศชายจำนวน 609 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9 เมื่อพิจารณาการจำแนกตามกลุ่มโรงเรียน



การประชุมวิชาการเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 8
 “Research 4.0 Innovation and Development SSRU’s 80th Anniversary”

ซึ่งโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 แบ่งได้ 6 กลุ่ม พบว่า กลุ่มที่ 1 จำนวน 217 คน คิดเป็นร้อยละ 15.3 กลุ่มที่ 2 จำนวน 250 คน คิดเป็นร้อยละ 17.6 กลุ่มที่ 3 จำนวน 234 คน คิดเป็นร้อยละ 16.5 กลุ่มที่ 4 จำนวน 229 คน คิดเป็นร้อยละ 16.1 กลุ่มที่ 5 จำนวน 241 คน คิดเป็นร้อยละ 17.0 และกลุ่มที่ 6 จำนวน 247 คน คิดเป็นร้อยละ 17.4

2. ความคิดเห็นต่อพฤติกรรมของครูตามจรรยาบรรณวิชาชีพครูของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ดังปรากฏในตาราง 1

ตาราง 1 ค่าเฉลี่ย ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู โดยรวมและรายด้าน

ความคิดต่อพฤติกรรมของครูตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู	\bar{X}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านจรรยาบรรณต่อตนเองของครู	4.18	0.45	มาก
2. ด้านจรรยาบรรณต่อวิชาชีพของครู	4.22	0.46	มาก
3. ด้านจรรยาบรรณต่อผู้รับบริการของครู	4.21	0.44	มาก
4. ด้านจรรยาบรรณต่อผู้ร่วมประกอบวิชาชีพของครู	4.21	0.56	มาก
5. ด้านจรรยาบรรณต่อสังคมของครู	4.14	0.51	มาก
	4.19	0.41	มาก

จากตาราง 1 พบว่าความคิดเห็นต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.19$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมากทั้ง 5 ด้าน ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านจรรยาบรรณต่อวิชาชีพครู ($\bar{X} = 4.22$) รองลงมาคือ ด้านจรรยาบรรณต่อผู้รับบริการของครู ($\bar{X} = 4.21$) ด้านจรรยาบรรณต่อผู้ร่วมประกอบวิชาชีพของครู ($\bar{X} = 4.21$) ด้านจรรยาบรรณต่อตนเองของครู ($\bar{X} = 4.18$) และด้านจรรยาบรรณต่อสังคมของครู ตามลำดับ

3. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู

3.1 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู จำแนกตามสถานภาพ โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ดังปรากฏในตาราง



การประชุมวิชาการเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 8
 “Research 4.0 Innovation and Development SSRU’s 80th Anniversary”

ตาราง 2 ทดสอบความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
 มัธยมศึกษา เขต1 ต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครูจำแนกตามสถานภาพ ด้านจรรยาบรรณต่อตนเอง

สถานภาพ	\bar{X}	ครู	ผู้บริหาร	ผู้ปกครอง	นักเรียน
		4.20	4.28	4.15	4.12
ครู	4.20	-	0.08	0.05	0.08
ผู้บริหาร	4.28	-	-	0.13*	0.16*
ผู้ปกครอง	4.15	-	-	-	0.03
นักเรียน	4.12	-	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 2 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าความคิดเห็นของผู้ปกครองและ
 นักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 3 ทดสอบความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
 มัธยมศึกษา เขต1 ต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู จำแนกตามสถานภาพด้านจรรยาบรรณต่อ
 ผู้รับบริการ

สถานภาพ	\bar{X}	ครู	ผู้บริหาร	ผู้ปกครอง	นักเรียน
		4.27	4.25	4.17	4.15
ครู	4.27	-	0.02	0.10*	0.12*
ผู้บริหาร	4.25	-	-	0.08	0.10*
ผู้ปกครอง	4.17	-	-	-	0.02
นักเรียน	4.15	-	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 3 พบว่า ความคิดเห็นของครูมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าความคิดเห็นของผู้ปกครองและนักเรียน และ
 ความคิดเห็นของผู้บริหารสูงกว่าความคิดเห็นของนักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 4 ทดสอบความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
 มัธยมศึกษา เขต1 ต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู จำแนกตามสถานภาพ ด้านจรรยาบรรณต่อสังคม

สถานภาพ	\bar{X}	ครู	ผู้บริหาร	ผู้ปกครอง	นักเรียน
		4.18	4.17	4.11	4.09
ครู	4.18	-	0.01	0.07*	0.09*
ผู้บริหาร	4.17	-	-	0.06*	0.08*
ผู้ปกครอง	4.11	-	-	-	0.02
นักเรียน	4.09	-	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



การประชุมวิชาการเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 8
 “Research 4.0 Innovation and Development SSRU’s 80th Anniversary”

จากตาราง 4 พบว่า ความคิดเห็นความคิดเห็นของครูมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าความคิดเห็นของผู้ปกครองและนักเรียน และความคิดเห็นของผู้บริหารมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าของผู้ปกครองและนักเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

3.2 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 1 ต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู จำแนกตามอายุ โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ดังปรากฏในตาราง

ตาราง 5 ทดสอบความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 1 ต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู จำแนกตามช่วงอายุ ด้านจรรยาบรรณต่อตนเอง

อายุ	\bar{X}	ต่ำกว่า 20 ปี	21-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		4.12	4.21	4.16	4.23	4.22
ต่ำกว่า 20 ปี	4.12	-	0.09	0.04	0.09	0.10*
21-30 ปี	4.21	-	-	0.05	0.02	0.01
31-40 ปี	4.16	-	-	-	0.07	0.06
41-50 ปี	4.23	-	-	-	-	0.01
มากกว่า 50 ปี	4.22	-	-	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 5 พบว่า ความคิดเห็นของผู้ที่มีช่วงอายุ มากกว่า 50 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าความคิดเห็นของช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 6 ทดสอบความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 1 ต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู จำแนกตามช่วงอายุ ด้านจรรยาบรรณต่อผู้รับบริการ

อายุ	\bar{X}	ต่ำกว่า 20 ปี	21-30 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	มากกว่า 50 ปี
		4.15	4.27	4.21	4.20	4.28
ต่ำกว่า 20 ปี	4.15	-	0.12*	0.06	0.05	0.13*
21-30 ปี	4.27	-	-	0.06	0.07	0.01
31-40 ปี	4.21	-	-	-	0.01	0.07
41-50 ปี	4.20	-	-	-	-	0.08
มากกว่า 50 ปี	4.28	-	-	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 6 พบว่า ความคิดเห็นของช่วงอายุ 21-30 ปีและมากกว่า 50 ปี มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าความคิดเห็นของช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



การประชุมวิชาการเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 8
 “Research 4.0 Innovation and Development SSRU’s 80th Anniversary”

3.3 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู จำแนกตามเพศ โดยรวมและรายด้าน ทั้ง 5 ด้าน แตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

3.4 เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู จำแนกตามกลุ่มโรงเรียนโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ดังปรากฏในตาราง

ตาราง 7 ทดสอบความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู จำแนกตามกลุ่มโรงเรียน ด้านจรรยาบรรณต่อตนเอง

อายุ	\bar{X}	กลุ่มที่ 1	กลุ่มที่ 2	กลุ่มที่ 3	กลุ่มที่ 4	กลุ่มที่ 5	กลุ่มที่ 6
		4.07	4.03	4.18	4.19	4.29	4.32
กลุ่มที่ 1	4.07	-	0.04	0.11*	0.12*	0.22*	0.25*
กลุ่มที่ 2	4.03	-	-	0.15*	0.16*	0.26*	0.29*
กลุ่มที่ 3	4.18	-	-	-	0.01	0.11*	0.14*
กลุ่มที่ 4	4.19	-	-	-	-	0.10*	0.13*
กลุ่มที่ 5	4.29	-	-	-	-	-	0.03
กลุ่มที่ 6	4.32	-	-	-	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 7 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มที่ 3 กลุ่มที่ 4 กลุ่มที่ 5 กลุ่มที่ 6 สูงกว่ากลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 2 กลุ่มที่ 5 และกลุ่มที่ 6 สูงกว่ากลุ่มที่ 3 และกลุ่มที่ 4 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 8 ทดสอบความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู จำแนกตามกลุ่มโรงเรียน ด้านจรรยาบรรณต่อวิชาชีพ

อายุ	\bar{X}	กลุ่มที่ 1	กลุ่มที่ 2	กลุ่มที่ 3	กลุ่มที่ 4	กลุ่มที่ 5	กลุ่มที่ 6
		4.24	4.15	4.18	4.13	4.26	4.32
กลุ่มที่ 1	4.24	-	0.09	0.06	0.11*	0.02	0.08
กลุ่มที่ 2	4.15	-	-	0.03	0.02	0.11*	0.17*
กลุ่มที่ 3	4.18	-	-	-	0.05	0.08	0.14*
กลุ่มที่ 4	4.13	-	-	-	-	0.13*	0.19*
กลุ่มที่ 5	4.26	-	-	-	-	-	0.06
กลุ่มที่ 6	4.32	-	-	-	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



การประชุมวิชาการเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 8
 “Research 4.0 Innovation and Development SSRU’s 80th Anniversary”

จากตาราง 8 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มที่ 4 สูงกว่ากลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 5 สูงกว่ากลุ่มที่ 2 และกลุ่มที่ 4 และกลุ่มที่ 6 สูงกว่ากลุ่มที่ 2 กลุ่มที่ 3 และกลุ่มที่ 4 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตาราง 9 ทดสอบความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู จำแนกตามกลุ่มโรงเรียน ด้านจรรยาบรรณต่อผู้รับบริการ

อายุ	\bar{X}	กลุ่มที่ 1	กลุ่มที่ 2	กลุ่มที่ 3	กลุ่มที่ 4	กลุ่มที่ 5	กลุ่มที่ 6
		4.26	4.07	4.20	4.17	4.25	4.30
กลุ่มที่ 1	4.26	-	0.19*	0.06	0.09	0.01	0.04
กลุ่มที่ 2	4.07	-	-	0.13*	0.10*	0.18*	0.23*
กลุ่มที่ 3	4.20	-	-	-	0.03	0.05	0.10*
กลุ่มที่ 4	4.17	-	-	-	-	0.08	0.13*
กลุ่มที่ 5	4.25	-	-	-	-	-	0.05
กลุ่มที่ 6	4.30	-	-	-	-	-	-

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 9 พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มที่ 2 สูงกว่ากลุ่มที่ 1 และกลุ่มที่ 3 กลุ่มที่ 4 กลุ่มที่ 5 กลุ่มที่ 6 สูงกว่ากลุ่มที่ 2 และกลุ่มที่ 6 สูงกว่ากลุ่มที่ 3 และกลุ่มที่ 4 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อภิปรายผลการวิจัย

จากการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 มีประเด็นสำคัญที่นำมาอภิปรายผลได้ดังนี้

1. ความคิดเห็นต่อพฤติกรรมของครูตามจรรยาบรรณวิชาชีพครูของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ด้านจรรยาบรรณต่อวิชาชีพ รองลงมาคือ ด้านจรรยาบรรณต่อผู้รับบริการ ด้านจรรยาบรรณต่อผู้ร่วมประกอบวิชาชีพของครู ด้านจรรยาบรรณต่อตนเองของครู และด้านจรรยาบรรณต่อสังคมของครู ทั้งนี้เนื่องจากวิชาชีพครูมีองค์กรคือคุรุสภาได้กำหนดมาตรฐานวิชาชีพทางการศึกษาเป็นข้อกำหนดเกี่ยวกับคุณลักษณะและคุณภาพ ที่พึงประสงค์ในการประกอบวิชาชีพทางการศึกษา ซึ่งผู้ประกอบวิชาชีพทางการศึกษาต้อง ประพฤติปฏิบัติ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของอาภัสรา ดียิ่ง (2551:79-82) ที่ศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามจรรยาบรรณของข้าราชการครูโรงเรียนในกลุ่ม สหวิทยาเขต กรุงเทพมหานครสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานครเขต 2 พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพครูทุกด้านอยู่ในระดับมาก

2. เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ที่มีต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 มีประเด็นที่นำมาอภิปรายได้ดังนี้



การประชุมวิชาการเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 8
“Research 4.0 Innovation and Development SSRU’s 80th Anniversary”

2.1 จำแนกตามสถานภาพ ผลการวิจัยพบว่าผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู จำแนกตามสถานภาพ ด้านจรรยาบรรณต่อผู้รับบริการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ความคิดเห็นของครูมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าความคิดเห็นของผู้ปกครองและนักเรียน และความคิดเห็นของผู้บริหารสูงกว่าความคิดเห็นของนักเรียน เนื่องจากสถานภาพต่างกันการรับรู้พฤติกรรมของครูจึงแตกต่างกันด้วย ครูเองอาจจะรับรู้พฤติกรรมที่ตนปฏิบัติมากกว่าที่คนอื่นจะเห็น สอดคล้องกับงานวิจัยของอรทัย คงฟัก (2552 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาการปฏิบัติตนตามจรรยาบรรณของครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก เขต 3 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ผู้บริหาร ผลการศึกษาค้นคว้า พบว่า การปฏิบัติตนตามจรรยาบรรณครูของครูผู้สอน โดยรวมทั้ง 5 ด้าน มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากที่สุด

2.2 จำแนกตามอายุ ผลการวิจัยพบว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา จำแนกตามช่วงอายุ ด้านจรรยาบรรณต่อตนเอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ความคิดเห็นของผู้ที่มีช่วงอายุ 41-50 ปี และ 51 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าความคิดเห็นของช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี เนื่องจากผู้ที่มีอายุมากกว่ามีประสบการณ์มากกว่า มองพฤติกรรมของครูได้ครอบคลุมกว่า จึงมีระดับความคิดเห็นที่สูงกว่าซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของวรรณมาณีโชติ (2541 : บทคัดย่อ) ที่ได้สอบถามระดับพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพ พบว่าครูที่มีอายุ 41-60 ปี มีระดับพฤติกรรมตามจรรยาบรรณมากกว่าครูที่มีอายุ 22-40 ปี

2.3 จำแนกตามเพศ ผลการวิจัยพบว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติทั้งโดยโดยรวมและรายด้าน ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ เนื่องจากผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาทั้งเพศชายและเพศหญิงต่างให้ความสำคัญกับวิชาชีพครูจึงมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ อัมพร ดีมา (2542: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเรื่องการปฏิบัติงานตามเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพครูของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดหนองคาย ได้สอบถามถามการปฏิบัติงานตามเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพครูของเพศชายและเพศหญิงมีการปฏิบัติงานตามเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพครู ไม่แตกต่างกัน

2.4 จำแนกตามกลุ่มโรงเรียน ผลการวิจัยพบว่า ความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครู จำแนกตามกลุ่มโรงเรียน ด้านจรรยาบรรณต่อวิชาชีพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่ความคิดเห็นของช่วงกลุ่มที่ 6 มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าความคิดเห็นของกลุ่มที่ 2 และกลุ่มที่ 4 นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะแต่ละกลุ่มโรงเรียนมีการบริหารจัดการที่แตกต่างกัน ส่งผลให้มีกิจกรรมที่ส่งเสริมและพัฒนาครูด้านจรรยาบรรณวิชาชีพมากน้อยแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับธีรวัฒน์ เลื่อนฤทธิ์ (2552 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง การวิจัยแบบผสมเพื่อศึกษาผลกระทบของการเลื่อนวิทยฐานะ ที่มีต่อสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ผลการวิเคราะห์ระดับการปฏิบัติงานของครูในภาพรวม จำแนกตามสังกัดการศึกษา และระดับชั้นในการสอนของครู พบว่า ครูสังกัดกรุงเทพมหานคร มีระดับการปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพครูสูงกว่าครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



การประชุมวิชาการเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 8
 “Research 4.0 Innovation and Development SSRU’s 80th Anniversary”

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้งาน

1.1 ครูควรใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาตนเองให้มีจรรยาบรรณวิชาชีพครู

1.2 ผู้บริหารและหน่วยงานต้นสังกัดควรนำข้อมูลที่ได้จากการศึกษาไปใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการอบรมและพัฒนาครูให้มีจรรยาบรรณวิชาชีพครู

2. ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยต่อไป

2.1 ควรศึกษาเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษ่อื่น

2.2 ควรมีการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมตามจรรยาบรรณวิชาชีพของครูในปัจจุบัน

เอกสารอ้างอิง

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. (2545). พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545. กรุงเทพฯ: พริกหวานกราฟฟิค.

คุรุสภา. (2556). มาตรฐานวิชาชีพครู. สืบค้นเมื่อ สิงหาคม 20, 2558, จาก <http://www.ksp.or.th/ksp2013/content/all.php?l=th&tid=3&mid=136&pid=6>

ดิเรก พรสีมา; และคณะ. (2544). รายงานการพัฒนาครู. กรุงเทพฯ: พริกหวานกราฟฟิค.

ธีระวัฒน์ เลื่อนฤทธิ์. (2552). การพัฒนาตัวบ่งชี้คัดสรรการปฏิบัติงานตามมาตรฐานวิชาชีพครู 2552. งานวิจัยทางการศึกษา คุรุศาสตร์มหาบัณฑิต คณะคุรุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

พิบูลย์ กระแสสุข. (2542). การส่งเสริมพฤติกรรมครูตามจรรยาบรรณในโรงเรียน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่. วิทยานิพนธ์ ศศ.ม การบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

วรรณ มณีโชติ. (2541). พฤติกรรมตามจรรยาบรรณของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในเขตการศึกษาเขต 2. ปริญญาโท ศษ.ม. ศึกษาศาสตร์เพื่อพัฒนาชุมชน มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.

อรทัย คงพัก. (2552). การศึกษาการปฏิบัติตามจรรยาบรรณของครูผู้สอน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา พิษณุโลก เขต 3. การศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม กศ.ม. การบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยนเรศวร.

อัมพร ดีมา. (2542). การศึกษาการปฏิบัติงานตามเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพครูของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดหนองคาย. รายงานการค้นคว้าอิสระปริญญา กศ.ม. บริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.

อากัสรา ตีโยง. (2551). การปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพครูของข้าราชการครูโรงเรียนในกลุ่มสหวิทยาเขตกรุงเทพตะวันออก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากทมมหานครเขต 2. วิทยานิพนธ์ ค.ม. การบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร.

Krejcie, R. V. & Morgan, D. W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities. Educational and Psychological Measurement, 30(3), pp. 607-610.